

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

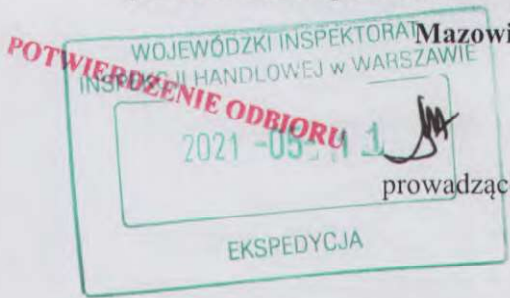
of

Warszawa, dnia 11 maja 2021 r.

DO.8361.32.2021

DECYZJA PO.71.C.42.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Annie Romejko

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Anna Romejko,**

oraz

Danielowi Romejko

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **KAMIENIARSTWO ARTYSTYCZNE**

DANIEL ROMEJKO,



karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorców miejscu świadczenia usług przy ul. Kurpiowskiej 8 w Ostrołęce stwierdzono brak uwidocznienia cennika określającego w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości ceny usług. Stanowi to naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 9-17.03.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Anny Romejko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Anna Romejko oraz Daniela Romejko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KAMIENIARSTWO ARTYSTYCZNE DANIEL ROMEJKO w miejscu świadczenia usług przy ul. Kurpiowskiej 8 w Ostrołęce. W toku kontroli w ww. miejscu stwierdzono brak uwidocznienia cennika świadczonych usług, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:



Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Anna Romejko prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Anna Romejko oraz Daniel Romejko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KAMIENIARSTWO ARTYSTYCZNE DANIEL ROMEJKO, poprzez brak udostępnienia cennika miejscu świadczenia usług przy ul. Kurpiowskiej 8 w Ostrołęce, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 13.04.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług stwierdzono brak udostępnienia cennika. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło każdej usługi świadczonej w kontrolowanym miejscu. Kupujący usługę nie miał wiedzy o cenach za usługi, to

naruszenie powyższego obowiązku należy uznać za naruszenie znaczne, które w istotnym stopniu naruszało interes usługobiorców. Strony, mimo zobowiązania na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, nie poinformowały o usunięciu ww. nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca Anna Romejko prowadzi działalność gospodarczą od 25.06.2012 r., natomiast Daniel Romejko od 13.06.2017 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2020 r.

Brak jest informacji o zaprzestaniu naruszania prawa, więc w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Strony wykazały pasywną postawę w toczącym się postępowaniu, gdyż nie przedstawiły jakichkolwiek dowodów i wyjaśnień. Nadto nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach świadczonych usług. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Annie Romejko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Anna Romejko oraz Danielowi Romejko prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KAMIENIARSTWO ARTYSTYCZNE DANIEL ROMEJKO za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 1 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. p. Anna Romejko, [REDACTED] Ostrołęka,
2. p. Daniel Romejko, [REDACTED] Ostrołęka,
3. a/a.